

## USNESENÍ

Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou rozhodl samosoudkyně Mgr. Evou Drahozalovou ve věci

žalobce: **Ing. Miloslav Škorpiš**, IČO 12420166

zastoupený advokátem JUDr. Zdeňkem Horáčkem, Ph.D.  
sídlem Kaizlovy sady 434/13, 186 00 Praha 8

proti  
žalované: **Obec Radešín**, IČO 00599727  
sídlem Radešín 58, 592 55 Radešín

### **o návrhu žalobce na nařízení předběžného opatření**

#### **takto:**

Návrh žalobce na nařízení předběžného opatření, jímž by byla žalované uložena povinnost zdržet se zásahu do čerpadla ve vlastnictví žalobce odebírajícího čerpadlem podzemní vodu ze sběrné kopané studny S2, umístěné na pozemku parc. č. 185/6, k.ú. Radešín nad Bobrůvkou, pro potřeby Balónového hotelu umístěného na pozemku parc. č. st. 14, k.ú. Radešín nad Bobrůvkou a přerušení dodávky vody odebírané uvedeným čerpadlem, a to do doby pravomocného rozhodnutí soudu o žalobě na zdržení se zásahu do čerpadla ve vlastnictví žalobce odebírajícího čerpadlem podzemní vodu ze sběrné kopané studny S2, umístěné na pozemku parc. č. 185/6, k.ú. Radešín nad Bobrůvkou, pro potřeby Balónového hotelu umístěného na pozemku parc. č. st. 14, k.ú. Radešín nad Bobrůvkou a přerušení dodávky vody odebírané uvedeným čerpadlem, **se zamítá.**

#### **Odůvodnění:**

1. Žalobce podal u zdejšího soudu dne 27. 1. 2022 v 23:35 hod. návrh na nařízení předběžného opatření doplněný podáním z téhož dne z 23:37 hod. Svůj návrh odůvodnil tím, že je vlastníkem vrtané studny označené S3 umístěné na pozemku parc. č. 185/23, k.ú. Radešín nad Bobrůvkou (dále jen „vrt S3“) a vodovodu trubního DN80 – litina, umístěného na pozemcích parc. č. 185/23, parc. č. 185/22, parc. č. 185/21, parc. č. 185/14, parc. č. 185/6, parc. č. 185/5, parc. č. 185/4, parc. č. 185/15, parc. č. 185/1, parc. č. 210/5, parc. č. 185/19, parc. č. 185/3, a parc. č. st. 14, vše k.ú. Radešín nad Bobrůvkou (dále jen „vodovod trubní“). Vrt S3 a vodovod trubní žalobce do vlastnictví nabyl na základě kupní smlouvy uzavřené dne 25. 11. 2010 (dále jen „kupní smlouva“) s Českým statistickým úřadem, IČO: 00 02 55 93 (dále jen „ČSÚ“), a to ve spojení se znaleckým posudkem vypracovaným JUDr. Igorem Harárem, č. 237-64/2008 ze dne 15. 11. 2008, na nějž je odkaz v čl. 4.1 kupní smlouvy. Vrt S3 byl předán žalobci dle předávacího protokolu o předání majetku ze dne 9. 8. 2011, což je zřejmé z části B. Movitosti, kde je uveden odkaz na Návrh na vyřazení majetku z evidence středisko 6200 ČSÚ Brno, č. dokladu 5/07 tvořící přílohu předávacího protokolu. Souhlasným prohlášením ze dne 12. 8. 2020 bylo potvrzeno, že předmětem kupní smlouvy byl i vrt S3. Z vrtu S3 vede vodovod trubní do sběrné kopané studny S2 (dále jen „sběrná studna S2“), umístěné na pozemku parc. č. 185/6, k.ú. Radešín nad Bobrůvkou, která je vodním zdrojem a nachází se v ní podzemní voda, a ze sběrné studny S2 odebírá žalobce vlastním čerpadlem podzemní vodu, kterou dále vede vodovodem trubním do Balónového hotelu ve vlastnictví žalobce umístěného na pozemku parc. č. st. 14, k.ú. Radešín nad Bobrůvkou, kde je voda upravována. Žalobci též z důvodu vlastnictví vrtané studny S3 svědčí oprávnění k odběru podzemních vod na základě povolení k nakládání s vodami vydaného

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Švomová.

Městským úřadem Nové Město na Moravě ze dne 23. 1. 2012, č. j. MUNMNM/49905/2007/10 (dále jen „povolení k nakládání“), neboť toto má věčný charakter, tzn. váže se k vodnímu dílu, nikoliv k osobě, je nerozhodné, zda bylo povolení k nakládání vydáno na žádost vlastníka či jiné osoby. Důvodem pro nařízení předběžného opatření je dle žalobce výzva žalované adresovaná žalobci k úhradě dlužného vodného ve výši 59 779 Kč a poplatku 1 000 Kč, v níž je uvedeno, že v případě, že žalobce žalované dlužné vodné za odběr vody z vodovodu žalované neuhradí, žalovaná dne 4. 2. 2022 v časných ranních hodinách přeruší dodávky vody žalobci. Žalobce tvrdil, že neodebírání pitnou vodu z vodovodu žalované, nýbrž vlastním čerpadlem podzemní vodu ze sběrné studny S2. Žalobce se tak svým návrhem po žalované domáhal zdržení se zásahu do čerpadla ve vlastnictví žalobce a přerušení dodávky vody odebírané uvedeným čerpadlem, a to do doby pravomocného rozhodnutí soudu o žalobě na zdržení se zásahu do čerpadla žalobce a přerušení dodávky vody odebírané uvedeným čerpadlem.

2. Soud považuje za vhodné uvést, že byť v den podání návrhu na nařízení předběžného opatření, tj. 27. 1. 2022, žalobce toliko poukázal částku odpovídající jistotě ve smyslu § 75b odst. 1 o.s.ř. na účet soudu, a tato byla na účet soudu připsána až 28. 1. 2022, tedy v den následující po podání návrhu na nařízení předběžného opatření, akceptoval soud uvedený postup jako řádné složení jistoty a nepostupoval dle § 75b odst. 2 o.s.ř. Žalobce totiž návrh na nařízení předběžného opatření podal mimo pracovní dobu soudu, jistotu tak nebylo možné složit v hotovosti na pokladně soudu, soudu proto postačilo, že žalobce prokázal, že v rámci bezhotovostního styku učinil potřebné a nevratné kroky směřující k tomu, aby peníze ve výši jistoty došly na účet soudu [shodně viz JIRSA, Jaromír aj. § 74-77a Předběžná opatření. In: JIRSA, Jaromír. Občanský soudní řád, 1. část: Soudcovský komentář (Systém ASPI)]. Odmítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření dle § 75b odst. 2 o.s.ř. by se v této situaci jevilo soudu jako příliš formalistické, přestože jsou mu známy názory zastávající správnost opačného postupu, tedy odmítnutí návrhu (viz např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 1. 2014, č.j. 4 Cmo 338/2013-32, přičemž tento postup obstál i z hlediska ústavnosti, viz usnesení Ústavního soudu ze dne 25. 5.2020, sp. zn. II.ÚS 1251/20).
3. Protože tedy soud nepostupoval ani podle § 75a nebo § 75b odst. 2 o.s.ř., bylo na místě přezkoumat, zda jsou splněny předpoklady pro nařízení předběžného opatření dle § 75c o.s.ř.
4. Z kupní smlouvy ze dne 25. 11. 2010 soud zjistil, že mezi Českou republikou jednající ČSÚ jako prodávajícím a žalobcem jako kupujícím byl ujednán úplatný převod vlastnického práva k „Nemovitostem“ specifikovaným v čl. 3.1 kupní smlouvy se všemi součástmi a příslušenstvím, které jsou dle čl. 4.1. kupní smlouvy popsány ve znaleckém posudku JUDr. Igora Harára č. 237-64/2008 ze dne 15. 11. 2008, a dále k „Movitostem“, které jsou dle čl. 3.3. a 4.3. kupní smlouvy specifikovány znaleckým posudkem Zdeňka Ondráčka č. 203808 ze dne 12. 5. 2008. Vrt S3 ani vodovod trubní nejsou zahrnuty v čl. 3.1. kupní smlouvy (tj. v konkrétním výčtu převáděných Nemovitostí), znalecký posudek Zdeňka Ondráčka č. 203808 ze dne 12. 5. 2008 nebyl žalobcem k podanému návrhu doložen. K platnosti kupní smlouvy bylo nezbytné schválení ze strany Ministerstva financí, toto schválení soudu předloženo nebylo.
5. Z protokolu o předání majetku sepsaného mezi ČSÚ a žalobcem bylo zjištěno, že pokud jde o movitý majetek, odkazuje na návrh na vyřazení majetku z evidence středisko 6200 ČSÚ Brno, č. dokladu 5/07, tvořící přílohu předávacího protokolu, v němž je pod č. 2 uvedeno čerpadlo vodní GRUNFOS SP-5a-21 (rok pořízení 2000). Dále z tohoto protokolu bylo zjištěno, že žalobci byla mimo jiné předána studna a vodovod.
6. Ze znaleckého posudku JUDr. Igora Harára č. 237-64/2008 ze dne 15. 11. 2008 (dále jen „znalecký posudek“) soud zjistil, že jeho účelem bylo ocenění nemovitostí v k.ú. Radešín nad Bobruvkou ve vlastnictví České republiky, k němuž ČSÚ svědčilo právo hospodaření. Z části A, str. 3 znaleckého posudku soud zjistil, že „*Mimo areál byla vybudována vrtaná studna hloubky 80 m, nacházející*

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Švomová.

se na cizím pozemku. Ze studny je do areálu přiváděna voda vodovodním potrubím délky cca 407 m. V samostatném výkopu je souběžně uložen elektrický kabel pro napájení ponorného čerpadla umístěného ve vrtu.“ Ze str. 12 a 13 znaleckého posudku soud zjistil, že předmětem ocenění byla i vrtaná studna o hloubce 80 m a 1 ks elektrického čerpadla, jakož i vodovod trubní (DN 80-litina) zásobující areál a procházející od vrtu z větší části přes cizí pozemky. Přesná specifikace pozemků, na kterém se vrt S3 nachází a přes které prochází vodovod trubní, ve znaleckém posudku chybí.

7. Ze souhlasného prohlášení ČSÚ a žalobce ze dne 12. 8. 2020 bylo zjištěno, že vůli smluvních stran při uzavírání kupní smlouvy byl kromě jiného též převod vlastnického práva ke studni S3.
8. Z provozního řádu vodovodu Radešín z dubna 2003 (str. 2 a 3) soud zjistil, že vodním zdrojem je jedna vrtaná studna o hloubce 35 m (původně pro Školící středisko ČSÚ, osazena ponorným čerpadlem typu Nautila – Sigmona UVN-1, které přečerpává vodu do sběrné studny) a dále dvě kopané studny, z nichž jedna je sběrná, v níž je osazeno hlavní čerpadlo typu Nautila – Sigmona UVN-1 sloužící k přečerpání vody do sítě žalované a do vodojemu a dále čerpadlo školícího zařízení-hotelu ČSÚ Brno, které dopravuje vodu pro vlastní vodárnu a potřebu.
9. Z aktualizace provozního řádu vodovodu, který zásobuje pitnou vodou obec Radešín, z března 2013 soud zjistil, že byla provedena nová indexace odběrných objektů. Vrtaná studna původně označená S1 nacházející se na pozemku parc. č. 185/23 je nově označena S3 a v současné době slouží pouze jako záložní objekt. Kopaná studna původně označená S2 nacházející se na pozemku parc. č. 187/1 je nově označena S1 a kopaná studna původně označená S3 nacházející se na pozemku parc. č. 185/6 je nově označena S2. Technické parametry objektů zůstaly nezměněny.
10. Z rozhodnutí Městského úřadu Nové Město na Moravě, odbor stavební a životního prostředí, ze dne 23. 1. 2012, č.j. MUNMNM/49905/2007/10, soud zjistil, že žalované bylo vydáno povolení k nakládání s podzemními vodami, tj. k jejich odběru z kopaných studen S1, S2 a vrtané studny S3 za účelem zásobování vodovodu pro veřejnou potřebu obce na dobu životnosti staveb studen. Žalované byla pro toto povolení stanovena podmínka, a to neomezení odběru potřebného množství vody pro objekt školícího střediska na pozemku St. 14, k.ú. Radešín nad Bobrůvkou.
11. Z výzvy k úhradě ze dne 21. 2. 2022 soud zjistil, žalovaná jí vyzývala společnost Balónový hotel s.r.o., IČO: 29260396 a žalobce k úhradě vodného po splatnosti. Žalovaná uvedla, že jako oprávněný provozovatel vodovodu pro veřejnou potřebu eviduje za odběratelem neuhrazené faktury za odebranou pitnou vodu z tohoto vodovodu v celkové výši 59 779 Kč. Žalovaná vyzvala k úhradě dlužné částky do 31. 1. 2022 s upozorněním, že v případě marného uplynutí stanovené lhůty přistoupí dne 4. 2. 2022 k přerušení dodávky vody.
12. Soudu je z úřední činnosti známo, že žalobce (jakožto fyzická osoba) se v řízení vedeném pod sp. zn. 13 C 269/2021 po žalované domáhá vyklizení a vydání vrtané studny S3 a vodovodu trubního a zdržení se jejich dalšího užívání.
13. Žalobce v návrhu netvrdil ani neprokazoval vlastnické poměry stran pozemků, na nichž měl být umístěn vrt S3, vodovod trubní či sběrná studna S2, toliko tvrdil, že svým čerpadlem odebírá podzemní vodu ze sběrné studny S2, do níž vede jeho vodovod trubní z jeho vrtu S3. Z důkazů doložených žalobcem k návrhu však soud nemá ani za osvědčené, že by se žalobce stal na základě kupní smlouvy vlastníkem vrtu S3 či vodovodu trubního, když tyto nejsou obsaženy v taxativním výčtu nemovitých věcí obsaženém v čl. 3.1. kupní smlouvy, ani k návrhu nebyl doložen znalecký posudek Zdeňka Ondráčka č. 203808 ze dne 12. 5. 2008, který by měl obsahovat specifikaci převáděných movitých věcí (byť tam by vrt S3 či vodovodu trubní jakožto nemovité věci logicky nepatřily). Dle názoru soudu z tvrzení žalobce ani předložených listin nelze ani dovodit, že by vrt S3 či vodovod trubní byly součástí či příslušenstvím (ve smyslu § 120 a § 121 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013) nemovitých věcí

taxativně uvedených v čl. 3.1. kupní smlouvy. Vrt S3 a vodovod trubní jsou sice obsaženy ve výčtu oceňovaných věcí ve znaleckém posudku JUDr. Igora Harára, to však ničeho nemění na tom, že ohledně nich nebylo prokázáno, ani osvědčeno, že by byly předmětem kupní smlouvy. A to přestože smluvní strany mohly mít převod v úmyslu (viz souhlasné prohlášení), jeho manifestace v kupní smlouvě však nebyla osvědčena. Navíc specifikace vrtu S3 ve znaleckém posudku (tj. hloubka 80 m) neodpovídá specifikaci tohoto vrtu v provozním řádu vodovodu Radešín (tj. hloubka 35 m). Z provozního řádu vodovodu Radešín má soud dále za osvědčené, že vodním zdrojem je jedna vrtaná studna o hloubce 35 m osazená ponorným čerpadlem, které přečerpává vodu do sběrné studny (původně pro subjekt, který měl být právním předchůdcem žalobce) a dále dvě kopané studny, z nichž jedna je sběrná. Ve sběrné studni je osazeno hlavní čerpadlo sloužící k přečerpání vody do sítě žalované a do vodojemu a dále čerpadlo subjektu, který měl být právním předchůdcem žalobce, které dopravuje vodu pro vlastní vodárnu a potřebu. Z důkazů přiložených k návrhu má soud toliko za osvědčené, že předmětem kupní smlouvy ve prospěch žalobce bylo čerpadlo, které je výslovně zmíněno v návrhu na vyřazení majetku z evidence středisko 6200 ČSÚ Brno, č. dokladu 5/07, tvořícího přílohu předávacího protokolu, přičemž není zřejmé, zda se má jednat o čerpadlo přečerpávající vodu z vrtu do sběrné studny či ze sběrné studny dále. Soud má tedy za osvědčené, že ve sběrné studni byla v dubnu 2003 osazena 2 čerpadla. Jedno, z něhož oprávnění čerpat vodu pro sebe dovozuje žalobce, a druhé žalované pro potřeby veřejného vodovodu. I pokud by soud připustil, že čerpadlo žalobce (čerpadlo vodní zn. GRUNFOS SP-5a-21) je oním čerpadlem vedoucím ze sběrné studny, pak předně z výzvy žalované doručené žalobci soud nedovodil, že by žalovaná měla v úmyslu jakkoliv zasahovat do takového čerpadla ve vlastnictví žalobce. Žalovaná žalobce a společnost Balónový hotel s.r.o. vyzývala k úhradě vodného za odebranou pitnou vodu z vodovodu žalované, tedy za vodu čerpanou ze sběrné studny druhým čerpadlem (tj. čerpadlem ve vlastnictví žalované). Verze tvrzená žalobcem tedy nevyklučuje verzi žalované zřejmé z výzvy, tedy že by žalobce využíval i veřejného vodovodu (ať už z jakýchkoliv důvodů, např. jakosti vody jím odebírané ze sběrné studny napřímo či z důvodu vydatnosti, resp. výkonu čerpadla).

14. Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Podle § 75 odst. 2 o.s.ř. musí návrh na nařízení předběžného opatření podle § 76 kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vylíčení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí být z něj patrné, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá; ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti musí návrh dále obsahovat identifikační číslo osoby (dále jen „identifikační číslo“) právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení.

Podle § 75 odst. 3 o.s.ř. je navrhovatel povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává.

15. Žalobce se svým návrhem domáhal stejné povinnosti, jaké se hodlal domáhat v řízení ve věci samé, tj. zdržení se žalované zásahu do čerpadla ve vlastnictví žalobce a přerušení dodávky vody odebírané uvedeným čerpadlem. Protože je předběžné opatření akcesorickým procesním institutem, velmi úzce se vázícím na rozhodnutí ve věci samé, nemůže být zásadně jeho předmětem takový návrh výroku, jehož vynesení by nahrazovalo či předjímalo rozhodnutí ve věci samé. Tato zásada neplatí bezvýjimečně, výjimkou mohou být situace, kdy ochranu oprávněných zájmů účastníka nelze jiným způsobem poskytnout, to však není nyní projednávaný případ. Soud však

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Švomová.

nemá za prokázaný obecný předpoklad pro nařízení předběžného opatření uvedené v § 74 odst. 1 o.s.ř., a to v projednávaném případě potřebu zatímní úpravy poměrů, když žalobcem nebylo prokázáno, že by žalovaná měla v úmyslu jakkoliv zasáhnout do jím využívaného čerpadla. Žalovaná toliko hrozila přerušením dodávek vody z veřejného vodovodu, kdy však z provozního řádu vodovodu Radešín bylo osvědčeno, že žalovaná zajišťuje provoz vodovodu pro veřejnou potřebu prostřednictvím jiného čerpadla, než je čerpadlo užívané žalobcem, a současně není vyloučeno, že žalobce může odebírat vodu oběma způsoby (jednak svým čerpadlem napřímo, tak z veřejného vodovodu). Vedle toho nebylo ze shora popsanych důvodů žalobcem osvědčeno, že by se stal vlastníkem vrtu S3 či vodovodu trubního na základě kupní smlouvy. Z uvedeného důvodu soud návrh žalobce na nařízení předběžného opatření neshledal důvodným, a proto jej dle § 75c o.s.ř. a contrario zamítnul.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou.

Žďár nad Sázavou dne 2. února 2022

Mgr. Eva Drahozalová v. r.  
samosoudkyně